

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1037**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1037

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1037 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul arată că în raportul de evaluare se rețin aspecte pozitive, iar argumentația comisiei de evaluare nu justifică o depunere atât de consistentă de 2 puncte, doar pe unul dintre cele două elemente analizate la acest criteriu, în concret pe insuficienta sinteză, fără vreo critică privind capacitatea de analiză. Nu există nici cu titlu de excepție acte procedurale preluate integral, fără a fi sintetizate sau preluări ample care nu erau necesare pentru soluționarea cauzei. Raportul de evaluare cuprinde doar trimiteri cu caracter general la o enumerare de hotărâri judecătorești, care în opinia comisiei, ar dovedi un „spirit sintetic mai slab”. Menționează candidatul că a fost preocupat constant să depună eforturi pentru o prezentare completă și sintetică a tuturor elementelor esențiale ale unei hotărâri judecătorești, așa încât, atât partea descriptivă, cât și motivarea propriu-zisă să fie bine structurate, să ofere doar informațiile esențiale, dar în același timp, să fie complete și convingătoare pentru fiecare observator.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind neîntemeiate criticile circumscrise acestui criteriu de evaluare.

Corespunde realității faptul că, în hotărârile judecătorești supuse evaluării reținute cu titlu de exemplu în raportul de evaluare, pot fi identificate detalieri ale considerentelor hotărârii pronunțate în primă instanță, ale motivelor de apel ori ale susținerilor părților, prin cererile și întâmpinările depuse, astfel că se confirmă deficiențele reținute de comisia de evaluare și nu se impune majorarea punctajului acordat.

Comisia a sancționat prin depunere disproporția dintre partea expozitivă a hotărârii și partea alocată considerentelor instanței, ceea ce conduce la o lipsă de echilibru al hotărârii judecătorești și pune în evidență „un spirit sintetic mai slab”. Un astfel de exemplu îl constituie hotărârea nr. 2, în care se prezintă parcursul procesual al cauzei pe aproximativ 10 pagini, motivele de apel – 4 pagini, iar considerentele proprii – 3 pagini.

Nu era necesar ca în raportul de evaluare să se facă în concret trimiteri exemplificative la acte procedurale preluate integral, iar comisia de evaluare a reținut că, deși există un spirit analitic în redactarea hotărârilor, spiritul sintetic este mai slab, mai ales în cazul unui număr de 8 hotărâri dintre cele 40 analizate, astfel că punctajul acordat este conform deficiențelor constatate.

b) coerența în exprimare

Candidatul contestă punctajul obținut și arată că insuficienta sintetizare a parcursului procesual al cauzei a fost reținută la criteriul anterior și aceasta constituie o dublă depunere. Aceleași decizii sunt reținute și la punctul a) și la punctul b) pentru critici identice.

În majoritatea cazurilor, atât sentințele, cât și căile de atac, respectiv întâmpinările sunt ample și complexe, iar descrierea lor, chiar sintetică, necesită numeroase paragrafe și uneori câteva pagini, însă aceasta nu echivalează cu preluarea integrală a unor hotărâri judecătorești sau acte de procedură.

În privința criticii privind lipsa unor paragrafe de demarcație, acestea în mod evident există în toate hotărârile judecătorești selectate, iar argumentul comisiei privind lipsa paragrafelor nu este real. Coerența nu poate fi afectată de lipsa generalizată a paragrafelor, deoarece acestea există.

Comisia reține ca argument pentru depunere timpul verbal diferit existent în practica hotărârii, însă acesta depinde de stilul de redactare al grefierului și nu există o normă procedurală sau text din regulament care să impună folosirea unui anumit timp verbal. Din perspectiva criteriului analizat, candidatul apreciază că practicele sunt pe deplin coerente și inteligibile, indiferent de timpul verbal folosit.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile circumscrise acestui criteriu ca fiind neîntemeiate, deficiențele constatate fiind cele care au condus la depunerea candidatului cu 3 puncte la acest criteriu.

Astfel, este de reținut că, deși sunt criterii distincte: capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare, acestea au o legătură și condiționare reciprocă. Ceea ce este coerent este armonios, coeziv, iar preluarea integrală a susținerilor primei instanțe și a motivelor de apel sau de recurs afectează coerența în exprimare, motiv pentru care în mod judicios au fost reținute exemplele de hotărâri de la criteriul a), fără ca aceasta să constituie o dublă depunere.

În ceea ce privește lipsa unor paragrafe de demarcație, această situație afectează coerența în exprimare întrucât un paragraf cuprinde o anumită idee și din această perspectivă, este un fragment unitar. Lipsa paragrafelor este reală, comisia de evaluare reținând acest aspect cu privire la cvasitotalitatea hotărârilor.

Referitor la timpul verbal diferit folosit în practice, se observă că nu se contestă existența acestuia, candidatul doar justifică motivul pentru care este folosit atât timpul trecut, cât și timpul prezent în practice, respectiv faptul că sunt grefieri diferiți, fiecare având un stil propriu de redactare al practicei. Comisia de evaluare a apreciat în mod judicios că, în acest mod este afectată coerența în exprimare întrucât, ceea ce nu este coerent, nu este ordonat, iar depunerea la acest criteriu este justificată de deficiențele constatate.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Se contestă punctajul obținut și se arată că depunerea consistentă de 2 puncte este motivată exclusiv prin trimiteri la motivele reținute la punctele a) și b) ale raportului de evaluare, iar aceasta reprezintă, în opinia candidatului, o multiplă depunere. Insuficienta sinteză a unor acte de procedură nu reprezintă o carență a argumentației din punct de vedere al clarității și logicii.

Există o multiplă depunere și se reține o pretinsă lipsă a unor paragrafe, contestată la criteriul anterior, iar candidatul susține că a folosit secțiuni și paragrafe pentru a delimita ideile esențiale, cu scopul de a asigura o argumentație clară și logică.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază aceste critici ca neîntemeiate, deficiențele constatate corespund realității, astfel că nu se impune modificarea punctajului acordat.

După cum s-a reținut anterior, criteriile de evaluare sunt într-o relație de interdependență și, din această perspectivă, nu există o multiplă depunere. Ceea ce este clar este și coerent, armonios și rațional. Insuficienta sinteză a unor acte de procedură afectează în mod real coerența în exprimare și, implicit, claritatea argumentației.

Așa cum s-a reținut anterior, lipsa paragrafelor este reală, iar aceasta afectează claritatea și logica argumentației.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul susține că raportul cuprinde exclusiv aprecieri pozitive și, în lipsa oricăror minime critici reținute, punctajul este diminuat cu un punct, astfel că se solicită reanalizarea acestui aspect și înlăturarea depunctării.

Critica este neîntemeiată, iar comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune acordarea punctajului maxim.

Astfel, depunctarea este motivată, în raportul de evaluare reținându-se că „deși candidatul nu motivează suficient de concis”, iar „raportarea la probele administrate, atunci când este cazul, este îndeajuns de lămuritoare”. Există, așadar, minime critici care au determinat neacordarea punctajului maxim.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Se contestă depunctarea cu 2 puncte în condițiile în care aspectele reținute în raportul de evaluare sunt pozitive și există un argument contradictoriu, respectiv “ caracterul prea analitic în contrast cu caracterul prea sintetic al unor hotărâri care au fost indicate la lit. a) și b) ”.

Insuficienta sintetizare a istoricului procesual al cauzei sau al actelor de procedură a fost deja reținută la punctele a), b) ale raportului de evaluare, candidatul fiind deja depunctat în mod repetat pentru același motiv calificat diferit. Reținerea unor deficiențe legate de insuficienta sintetizare a unor acte procedurale și la punctul e) constituie o multiplă depunctare care trebuie evitată, deoarece punctul e) se referă la alt criteriu.

În ce privește o pretinsă preocupare analitică excesivă, candidatul apreciază că motivarea unei hotărâri judecătorești, mai ales în căile de atac, trebuie să aibă consistența necesară pentru a convinge prin argumente de fapt și de drept, iar hotărârile analizate nu conțin o argumentație excesivă sau o retorică inutilă speței, ci, dimpotrivă o motivare proporționată și adaptată specificului dosarului.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră criticile ca fiind neîntemeiate, iar acestea nu impun modificarea punctajului acordat.

În primul rând, este de precizat faptul că se rețin în mod trunchiat concluziile raportului de evaluare, acestea fiind, în realitate următoarele: “Argumentația folosită de candidat este, însă, uneori afectată în ce privește coerența și corectitudinea din punct de vedere al logicii juridice, tocmai datorită caracterului prea analitic în contrast cu caracterul sintetic al unor hotărâri care au fost indicate la lit. a) și lit. b), fiind mai greu de urmărit raționamentul juridic expus de candidat, în cazul acestor hotărâri.”

Aceasta înseamnă că raportul de evaluare reține faptul că, în cazul unor hotărâri judecătorești, caracterul prea analitic afectează argumentația, fiind mai greu de urmărit raționamentul juridic expus.

Așadar, pe de o parte, caracterul sintetic îngreunează înțelegerea motivelor de fapt și de drept avute în vedere de instanțe la pronunțarea hotărârii, iar, pe de altă parte, în alte hotărâri judecătorești, caracterul prea analitic face greu de urmărit raționamentul juridic, ceea ce conduce la concluzia că este necesar să se asigure un echilibru în argumentarea folosită pentru a se facilita înțelegerea situației juridice deduse judecății.

Ceea ce a sancționat comisia de evaluare este, în cazul unor hotărâri judecătorești, preocuparea analitică exagerată care nu permite înțelegerea facilă a raționamentului juridic, tocmai printr-o argumentație excesivă.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul contestă punctajul obținut la acest criteriu arătând că raportul de evaluare reține lipsa de capacitate a candidatului de a evita expunerea și detalierea unor aspect nerelevante în motivarea de ansamblu a hotărârii, cu expuneri foarte lungi a stării de fapt și a motivelor invocate în căile de atac. Argumentul este identic cu cel anterior valorificat la punctele a), b) și c), al insuficientei sinteze.

Nu există nici cu titlu de excepție acte procedurale preluate integral, fără a fi sintetizate, iar raportul de evaluare cuprinde trimiteri cu caracter general fără vreo exemplificare concretă pe text pentru a individualiza eventualele preluări inutile și lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază criticile ca fiind neîntemeiate.

Așa cum s-a menționat anterior, criteriile de evaluare sunt distincte, însă acestea sunt într-o relație de condiționare reciprocă, ceea ce conduce, în mod logic, la concluzia că insuficienta sintetizare înseamnă că nu s-a evitat expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivare. Ceea ce a sancționat comisia de evaluare este tocmai existența unor expuneri foarte lungi a stării de fapt reținute în hotărârea primei instanțe, precum și a motivelor invocate în calea de atac, aspect ce se regăsește în numeroase hotărâri judecătorești dintre cele 40 supuse analizei.

Așa fiind, depunctarea se justifică și în lipsa unor exemple concrete pe text pentru individualizarea preluărilor inutile și lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei, astfel cum consideră candidatul, iar deficiențele constatate nu impun majorarea punctajului acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul contestă depunctarea cu un punct la acest criteriu și arată că s-a procedat în această manieră pentru că nu toate deciziile cuprind mențiunea „respinge apelul ca neîntemeiat”, ci doar “ respinge apelul”. Acest argument, în opinia candidatului, nu poate produce vreo consecință privind claritatea, concizia și aptitudinea hotărârii de a fi pusă în executare. Menționarea în dispozitiv a motivului pentru care este respinsă calea de atac a apelului nu este obligatorie.

Critica este neîntemeiată.

Comisia de evaluare a redus punctajul la acest criteriu, reținând inconsecvența candidatului în modul de redactare al dispozitivului, în sensul că, în unele cazuri, se menționează în dispozitiv motivul pentru care apelul a fost respins, iar în alte cazuri, nu se menționează acest motiv. S-a identificat hotărârea nr. 4 dintre cele selectate de comisie, în dispozitivul căreia unele apeluri au fost „respinse ca neîntemeiate”, iar altele doar respinse.

Pe de altă parte, s-a reținut că în hotărârile pronunțate de candidat apare mențiunea „executorie”, indiferent dacă hotărârea cuprinde sau nu dispoziții care pot fi aduse la îndeplinire pe calea executării silite.

Deficiențele constatate justifică astfel punctajul acordat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Candidatul contestă punctajul obținut la acest criteriu, arătând că nu are nicio culpă în întârzierile la redactare, care de altfel, nici nu au fost numeroase, iar acestea s-au datorat faptului că a exercitat funcții administrative pentru o lungă perioadă de timp și solicită să se înlăture depunctarea, în condițiile în care, chiar comisia de evaluare a reținut un volum considerabil de activitate.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile ca fiind neîntemeiate.

Astfel, prin raportul de evaluare s-a reținut că toate evidențele statistice trebuie interpretate și corelate cu activitatea intensă desfășurată de candidat prin îndeplinirea multiplelor alte activități desfășurate în cadrul instanței.

Cu toate acestea, există hotărâri redactate cu depășirea termenului, ceea ce a condus la depunctare, aceasta fiind justificată, punctajul maxim acordându-se în situația în care nu există hotărâri judecătorești redactate peste termen.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 84 puncte.

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru
Secția a II-a Civilă**

Judecător -

Judecător

Prof. Univ. Dr.